



Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219, 8004 DE Zwolle

College van Beroep voor het bedrijfsleven
T.a.v. De Griffier
Postbus 20021
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

T 088 042 42 42

Contactpersoon

mr.dr.s. M. Wullink
T. 06-11 26 45 38

Datum 9 april 2026
Betreft Verweer inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van
Stichting Comité Schone Lucht, uw procedurenummer AWB 26/194 C3

Referentienummer

SDE2212888

Ons kenmerk

JZ/BIOMASSA
PLUS/2600724/VUW

Geacht College,

In het kader van het verzoek om een voorlopige voorziening van Stichting Comité Schone Lucht (verder: verzoekster) hebt u de Minister van Klimaat en Groene Groei (verder: verweerder) verzocht om een verweerschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken. De stukken zijn reeds naar u en verzoekster verzonden bij brief van 8 april 2026. Hierbij voldoe ik aan uw verzoek om verweer.

Bijlage(n)

-

Inleiding

Het verzoek om een voorlopige voorziening is gericht tegen de brief van 23 januari 2026 waarbij het verzoek om handhaving van verzoekster, gericht op naleving van de wettelijke duurzaamheidseisen voor vaste biomassa, niet in behandeling is genomen.

Verweerder verstrekt SDE++ subsidie (voor de productie van hernieuwbare energie) aan het energiebedrijf RWE. Volgens verzoekster importeert RWE hiervoor houtpellets uit Maleisië die niet voldoen aan de duurzaamheidseisen. In de onderhavige procedure ligt nu de vraag voor of verweerder terecht het verzoek om handhaving niet in behandeling heeft genomen omdat verzoekster geen belanghebbende is.

Verweer

Voor de feiten en omstandigheden en de overwegingen die tot de reactie hebben geleid, verwijst verweerder in de eerste plaats naar de brief van 23 januari 2026. Naar aanleiding van hetgeen door verzoekster in het verzoekschrift naar voren is gebracht, merkt verweerder nog het volgende op.

Verzoekschrift

In het verzoek om een voorlopige voorziening van 13 februari 2026 brengt verzoekster het volgende naar voren.

Verzoekster meent belanghebbende te zijn bij de subsidieverlening aan RWE. De subsidieverlening aan RWE leidt tot feitelijke emissies en landgebruik die rechtstreeks de milieubelangen van verzoekster raken. Volgens verzoekster is het verband tussen de SDE++ subsidie en het milieu-effect derhalve voldoende direct en onlosmakelijk, zodat verzoekster als belanghebbende kan optreden.

Ons kenmerk
JZ/BIOMASSA
PLUS/2600724/VUW

Voorts meent verzoekster dat sprake is van een spoedeisend belang bij het verzoek. Subsidieverlening en uitbetaling aan RWE gaan namelijk door, terwijl er volgens appellante ernstige en onderbouwde twijfels bestaan over de rechtmatigheid van de verstrekking. Volgens verzoekster heeft de subsidieverlening en uitbetaling plaatsgevonden zonder geldig erkend duurzaamheidsbewijs. Dit leidt tot onomkeerbare gevolgen en levert een zwaarwegend en actueel spoedeisend belang bij het treffen van een voorlopige voorziening.

Standpunt verweerder

- Geen besluit, verzoekster is geen belanghebbende

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de regelgeving waarvan verzoekster handhaving vraagt niet strekt tot bescherming van de door verzoekster ingeroepen belangen.

Een handhavingsverzoek wordt alleen dan als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gekwalificeerd als de verzoeker belanghebbende is bij het gevraagde besluit. In dat geval is de reactie daarop een besluit als bedoeld in 1:3, eerste lid, van de Awb.

Onder belanghebbende wordt volgens artikel 1:2 van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het begrip 'rechtstreeks' impliceert dat er een voldoende direct geraakt belang moet zijn. Er moet dus een voldoende causaal verband zijn tussen het belang waarin verzoekster zich getroffen acht en de gevolgen van het besluit tot subsidieverlening aan RWE.

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

De doelstelling van verzoekster is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Gelet op de statutaire doelstelling houdt verzoekster zich bezig met de primaire levensbehoefte schone lucht en het verrichten van alle verdere handelingen die daarmee verband houden of daarvoor bevorderlijk kunnen zijn. Blijkens de statuten streeft verzoekster het maken van de primaire levensbehoefte aan schone lucht tot een grondrecht na. Uit de feitelijke werkzaamheden blijkt dat CSL zich met andere actiegroepen en organisaties inzet om de uitstoot van stikstof en andere zeer verontreinigende stoffen tegen te gaan.

Als het gaat om de regelgeving waarvan verzoekster handhaving vraagt het volgende. De SDE++ is een exploitatiesubsidie. Het doel van de SDE++ subsidie is het stimuleren van bedrijven en non-profitorganisaties om hernieuwbare energie op te wekken. De aanvragers ontvangen SDE++ subsidie tijdens de periode dat men de productie-installatie in gebruik heeft (de exploitatieperiode). De hoogte van de uit te keren SDE++ subsidie hangt af van de werkelijke hoeveelheid hernieuwbare energie die is opgewekt. De daarbij gebruikte biomassa moet aan bepaalde duurzaamheidseisen voldoen. Uitgangspunt van de SDE++ is dat verweerder de 'onrendabele top' van exploitatie subsidieert.

Hieruit volgt dat de regelgeving waarvan verzoekster handhaving vraagt niet rechtstreeks strekt tot bescherming van de door verzoekster ingeroepen belangen. Verzoekster is niet rechtstreeks betrokken bij de vraag of RWE als exploitant SDE++ subsidie kan verkrijgen. Het belang van verzoekster wordt niet rechtstreeks geraakt door het besluit tot subsidieverlening aan RWE. Ook als RWE zonder de SDE++ subsidie zijn project niet zou (kunnen) realiseren bestaat er geen direct causaal verband tussen de gevolgen van het besluit tot subsidieverlening en belang van verzoekster. Het besluit tot subsidieverlening geeft RWE immers geen recht om zijn project te realiseren. Dit recht volgt uitsluitend uit de voor dit doel afgegeven omgevingsvergunning. Kortom de belangen van verzoekster worden niet rechtstreeks geraakt door het besluit tot subsidieverlening. Als belanghebbende bij een besluit tot subsidieverlening kan volgens vaste rechtspraak wel worden aangemerkt de subsidieaanvrager en eventueel een derde op grond van zijn concurrentiepositie¹.

- Geen bevoegdheid tot handhaving

Verzoekster vraagt expliciet om handhaving. Ten overvloede merkt verweerder op dat hij op grond van de SDE++-regelgeving helemaal geen toezichthoudende of handhavende bevoegdheden heeft. Verweerder kan alleen de hoogte van de subsidie aanpassen als blijkt dat niet aan (alle) voorwaarden is voldaan.

- Geen spoedeisend belang

Aangezien de subsidieverlening de activiteiten van RWE feitelijk niet mogelijk of onmogelijk maken, heeft verzoekster geen spoedeisend belang bij het beëindigen van de subsidieverlening. Bovendien is de subsidieverlening niet onomkeerbaar. Er valt daarom niet in te zien waarom een reguliere procedure niet kan worden afgewacht.

Voorts verstrekt verweerder op rechtmatige wijze SDE++ subsidie aan RWE. De certificering van de ingevoerde biomassa is voldoende geborgd.

¹ ECLI :NL:RVS: 2015: 2258 en ECLI:NL:CBB:2017:368

Afdeling Juridische Zaken

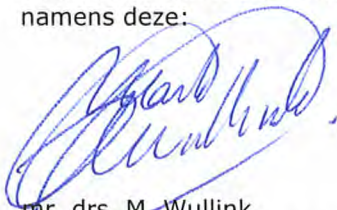
Conclusie

Op grond van het voorgaande verzoekt verweerder u het verzoek om een voorlopige voorziening af te wijzen.

Ons kenmerk
JZ/BIOMASSA
PLUS/2600724/VUW

Hoogachtend,

de Minister van Klimaat en Groene Groei,
namens deze:



Mr. drs. M. Wullink
Senior Jurist, Juridische Zaken

Dit zorgvuldig opgestelde bericht is digitaal verwerkt en bevat daarom geen handtekening.